



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3052-9/19
Mostar, 26.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1/8481/19 od 2.12.2019. godine, ponuđača Centrotans eurolines, d.d. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-14-4764/19-4 od 19.11.2019. godine u postupku javne nabavke: Usluge prijevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža sa područja MZ Stup II i Stupsko brdo za 2020. godinu, ugovornog organa Općina Ilidža, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 26.12.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Žalba se odbija kao neosnovana.**
2. **Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Ilidža (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Usluge prijevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža sa područja MZ Stup II i Stupsko brdo za 2020. godinu, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 888-7-2-297-3-197/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 29.10.2019. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-14-4764/19-4 od 19.11.2019. godine, na koju je ponuđač Centrotans eurolines, d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 2.12.2019. godine. Ugovorni organ je postupajući po članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 9.12.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama,
- povrede odredbi Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je ožalbenom odlukom kao najpovoljniji izabran ponuđač „GLOBTOUR“ d.o.o. Međugorje.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-14-4764/19-4 od 19.11.2019. godine iz sljedećih razloga:

Uvidom o ponudu ponuđača „GLOBTOUR“ d.o.o. Međugorje uočeni su sljedeći propusti i nedostaci:

1. Ponuda prvorangiranog ponuđača formalno pravno nije ispravna. Naime, Pismena izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od c) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH nije popunjena u cijelosti. Ponuđač nije naveo tačan naziv i vrstu javne nabavke koja glasi: „Usluge prevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža sa područja MZ Stup II i Stupsko brdo za 2020. godinu a što je bio dužan učiniti kako bi data Izjava u potpunosti bila formalno pravno ispravna. Data izjava nije sačinjena u skladu sa podzakonskim aktima koje je propisala Agencija, te ponuđač nije postupio u skladu sa članom 45. tačka (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, te se Izjava data na ovaj način ne može smatrati prihvatljivom za ugovorni organ jer nije pravilno sačinjena.

Naime, Pismena Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH nije popunjena u cijelosti. Ponuđač nije naveo tačan naziv i vrstu javne nabavke koja glasi: „Usluge prevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža sa područja MZ Stup II i Stupsko brdo za 2020. godinu ", a što je bio dužan učiniti kako bi Izjava u potpunosti bila formalno pravno ispravna.

Pored navedenog u pomenutoj Izjavi ovlašteno lice ponuđača nije upisalo niti ID broj ponuđača, a što je bio dužan učiniti.

Data izjava nije sačinjena u skladu sa podzakonskim aktima koje je propisala Agencija, te ponuđač nije postupio u skladu sa članom 45. tačka (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, te se Izjava data na ovaj način ne može smatrati prihvatljivom za govorni organ jer nije pravilno sačinjena.

2. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 1. stav (c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg nije pravilno popunjena. Ponuđač nije naveo tačan naziv i vrstu javne nabavke koja glasi: „Usluge prevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža sa područja MZ Stup II i Stupsko brdo za 2020. godinu“, a što je bio dužan učiniti kako bi data Izjava u potpunosti bila formalno pravno ispravna.

Pored navedenog u pomenutoj Izjavi ovlašteno lice ponuđača nije upisalo niti ID broj ponuđača, a što je bio dužan učiniti.

Data izjava nije sačinjena u skladu sa podzakonskim aktima koje je propisala Agencija, te ponuđač nije postupio u skladu sa članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, te se

Izjava data na ovaj način ne može smatrati prihvatljivom za ugovorni organ jer nije pravilno sačinjena.

3. Obrazac za ponudu - Aneks 2 nije pravilno sačinjen jer ponuđač nije stavio potpis u predviđenu rubriku pored imena dobavljača (tabela).

Izjava dobavljača u Aneksu 2 nije pravilno sačinjena. Ponuđač nije napisao period važenja svoje ponude.

Ovim putem žalitelj ukazuje na činjenicu da je ugovorni organ postupio suprotno članu 3. stav 1. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj 66/16) iz razloga što je dopustio da na e-aukciji učestvuje ponuđač „GLOBTOUR“ d.o.o. Međugorje čija ponuda nije sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, odnosno nije formalno pravno ispravna.

Na ovaj način ugovorni organ je postupio i u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH jer nije omogućio pravičnu konkurenciju.

S obzirom na naprijed navedeno, žalitelj smatra da se nakon pregleda i ocjene dostavljenih ponuda nisu stekli uslovi za održavanje e-aukcije iz razloga što je ponuda Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo jedina prihvatljiva od svih pristiglih ponuda.

Žalitelj upućuje i na stav Agencije za javne nabavke koji se nalazi na zvaničnoj web stranici po pitanju identične situacije kao u ovom predmetu, a koji glasi:

U postupku u kojem su učestvovala dva ponuđača, nakon održane e-aukcije i donesene odluke o dodjeli ugovora, uvidom u ponude je utvrđeno da ponuda drugorangiranog sadrži nedostatke. Prvorangirani izjavljuje žalbu, koju ugovorni organ cijeni kao osnovanu. Da li se ugovor zaključuje na iznos iz ponude prije ili nakon e-aukcije s obzirom da e-aukcija nije ni trebala biti održana?

Prema članu 1. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH" br. 66/16) - u daljem tekstu: Pravilnik, e-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabavke.

Nakon održane e-aukcije u postupku javne nabavke, ugovor se nudi prvorangiranom ponuđaču, po cijeni koja je postignuta u e-aukciji. Nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude, svaki ponuđač koji je učestvovao u tom postupku, ima pravo uvida, u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14) - u daljem tekstu: Zakon. U slučaju da je prilikom uvida uočeno da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, može se izjaviti žalba, u skladu sa čl. 99. i 101. Zakona.

Ukoliko ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi, postupajući po žalbi utvrde da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, svojom odlukom može vratiti predmet na ponovnu evaluaciju i odlučivanje.

Ako nakon ponovne evaluacije ponuda ostane samo jedna prihvatljiva ponuda, onda se ne zakazuje ponovo e-aukcija, već se dodjeljuje ugovor ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu, i to po cijeni koja je data u ponudi, a ne prema cijeni koja je postignuta e-aukcijom.

Na osnovu navedenog ugovorni organ je morao uzeti u obzir član 68. stav (4) tačka (i) Zakona o javnim nabavkama i odbaciti ponudu naprijed navedenog ponuđača iz razloga što nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Na osnovu svega navedenog žalitelj predlaže ugovornom organu da postupi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te usvoji žalbu i preispita svoju odluku. U suprotnom predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te da se ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-14-4764/19-4 od 19.11.2019. godine poništi i donese nova odluka kojom će se ugovor sa prvobitno ponuđenom cijenom dodijeliti žalitelju čija je ponuda jedina prihvatljiva u ovom postupku javne nabavke. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj navodi da u Izjavi o ispunjenosti uslova iz čl. 45. stav (1) tačka od c) do d) i Izjavi o ispunjenosti uslova iz čl. 52. Zakona o javnim nabavkama, te Izjavi o ispunjenosti uslova iz čl. 1. stav (c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg nije tačno naveden naziv i vrsta javne nabavke gdje umjesto naziva "Usluge prevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža sa područja MZ Stup II i Stupsko brdo za 2020. godinu" stoji naziv „Usluge prijevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža" kao i da u Izjavi iz čl. 52. Zakona o javnim nabavkama nije upisan ID broj ponuđača.

Na osnovu naprijed navedenog utvrđeno je da je u izjavama tačno naveden broj obavještenja sa portala javnih nabavki na osnovu kojeg ugovorni organ smatra da nije upitna identifikacija postupka javne nabavke. U dijelu navoda žalitelja koji se odnosi na neupisan ID broj u Izjavi o ispunjenosti uslova iz čl. 52., ugovorni organ je utvrdio da je ista ovjerena pečatom firme čime se potvrđuje aktivna legitimacija ponuđača. Dalje, žalitelj navodi da u Obrascu za ponudu Aneks 2 nije stavljen potpis ponuđača u rubriku pored imena dobavljača (tabela). Ugovorni organ je utvrdio da je na drugoj stranici ponuđač na tri mjesta potpisao i ovjerio Obrazac čime se potvrđuje aktivna legitimacija ponuđača. Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ smatra da je ispravno proveo postupak javne nabavke, pravilno ocijenio ponude i na osnovu kriterija „najniža cijena" ispravno izabrao najpovoljnijeg ponuđača, te da je žalba neosnovana.

Ovaj organ je u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obavijestio odabranog ponuđača Globtour, Međugorje o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva, dostavio je odgovor na žalbu u kojem navodi:

Izabrani ponuđač Globtour d.o.o. Međugorje ukazuje na neosnovanost predmetne žalbe u cijelosti, s obzirom da je ponuda ponuđača sačinjena u cijelosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i kao takva zadovoljava sve zakonske i podzakonske zahtjeve, kao i zahtjeve iz same Tenderske dokumentacije konkretnog postupka javne nabavke.

Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se uočiti da je sačinjena i popunjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kao i u skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U tom smislu, neosnovan je žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na to da izabrani ponuđač nije popunio pismenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od c) do d) Zakona o javnim nabavkama, kako ista izjava sadrži uredno popunjene sva polja predviđena za unos podakata koji se odnose na ponuđača, predmet nabavke, kao i ugovorni organ. Dakle, iz navedene Izjave se jasno može utvrditi osoba koja daje predmetnu izjavu, položaj iste u privrednom društvu - ponuđaču, podaci o samom ponuđaču, naziv postupka javne nabavke, ugovorni organ, te broj objavljenog obavještenja o nabavci, a na osnovu kojih podataka se može utvrditi postupak nabavke za koji ponuđač i dostavlja ponudu, što sve predstavlja zahtjeve obrasca predmetne Izjave.

Pored navedenog, najznačajniju težinu ispravnosti ove Izjave daje i ovjera od strane nadležnog organa, što sve ukazuje na ispravnost same Izjave, a time i neosnovanost žalbenih navoda, te iz tog razloga i predlaže da se isti odbije kao neosnovan.

Gore navedeno se odnosi i na valjanost Izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, te Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 1. stav c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, koje su također popunjene u cijelosti, te se iz istih jasno mogu utvrditi podaci koji se odnose na osobu koja daje izjavu, njen položaj u privrednom društvu - ponuđaču, podaci koji se odnose na ponuđača, podaci vezani za postupak javne nabavke i ugovorni organ, na osnovu kojih se može utvrditi postupak nabavke za koji ponuđač dostavlja ponudu kao i predmetnu izjavu.

U tom smislu ukazuje na član 8. stav (1) i (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: “(1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. (2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. “

Dakle, iz navedenog proizilazi da sva dokumentacija, kao i gore navedene izjave, čini jednu cjelinu, te se same izjave o ispunjenosti uslova iz Zakona o javnim nabavkama daju u kontekstu svih priloženih drugih dokumenata i ne mogu se koristiti odvojene od ostalih dokumenata ponude, s obzirom da su iste opečaćene i uvezane u jednu cjelinu.

Napominje još da je Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama ovjerena od strane nadležnog organa, što sve ukazuje na ispravnost same Izjave, a time i neosnovanost žalbenih navoda, te iz tog razloga i predlaže da se isti odbije kao neosnovan.

Navedeno potvrđuje i sam ugovorni organ kada navodi da u konkretnom postupku, tj. Ponudi izabranog ponuđača nije upitna aktivna legitimacija izabranog ponuđača. Iz samih izjava nesporno je da je Mato Pranjic kao izvršni direktor društva Globtour d.o.o. dao izjave i iste

potpisao, ovjerio pečatom društva, te konačno je te izjave ovjerio nadležni organ. Dakle, gore navedene izjave su upravo sačinjene i popunjene na način propisan tenderskom dokumentacijom, kao i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te su iste dostavljene u sklopu jedne jedinstvene ponude koja čini jednu cjelinu, a koja zadovoljava sve propisane uvjete predmetne tenderske dokumentacije.

Nadalje, neosnovan je žalbeni navod koji se odnosi na to da izabrani ponuđač Globtour d.o.o. u svojoj ponudi nije pravilno sačinio Aneks 2. iz razloga što nije stavio potpis u predviđenu rubriku pored imena dobavljača. Naime, forma navedenog Aneksa - Obrazac za ponudu propisana je predmetnom tenderskom dokumentacijom i u skladu sa navedenim izabrani ponuđač je isti popunio i dostavio u predmetnoj ponudi. Uvidom u samu ponudu može se uočiti da je istu potpisalo i opečatilo na više mjesta ovlašteno lice ponuđača - Mato Pranjić koji obavlja funkciju izvršnog direktora društva. Tačnije, na samom Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude nalaze se ukupno 4 (četiri) potpisa ovlaštenog lica ponuđača zajedno sa pečatom društva.

Pri tome bitno je naglasiti da u Obrascu za cijenu ponude se nalazi tabela u koju se upisuju imena dobavljača, sa naznakom "dodati ili oduzeti rubrike za članove grupe ponuđača, prema potrebi. Vodite računa o tome da se podugovarač ne smatra članom grupe ponuđača u smislu postupka javne nabavke. Ako ponudu dostavlja jedan dobavljač, ime dobavljača se treba upisati u rubriku "glavni dobavljač" (i sve ostale rubrike izbrisati)."

Imajući u vidu navedeno, izabrani ponuđač je u potpunosti postupio prema uputama iz predmetne tenderske dokumentacije, odnosno sačinio predmetni obrazac prema uputama koje su sastavni dio obrasca (ispod tabele).

Također u navedenom slučaju vrijedi odredba člana 8. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojom je propisano: "(1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova", te je iz svih navedenih razloga ugovorni organ postupio u potpunosti ispravno kada je donio zaključak da je izabrani ponuđač sačinio valjanu ponudu i istu popunio na način propisan Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čime se potvrđuje aktivna legitimacija izabranog ponuđača.

U vezi navedenih izjava o ispunjenosti uslova propisanih Zakonom o javnim nabavkama, ukazuje da je izabrani ponuđač ugovornom organu dostavio kompletnu dokumentaciju, a koja se odnosi na ranije navedene izjave, kao dokaz o ispunjenosti uslova propisanih Zakonom o javnim nabavkama, te u tom smislu kompletirao svoju ponudu i dostavio valjane dokaze za sve date izjave u predmetnoj ponudi.

Iz navedenog proizilazi neosnovanost navoda žalitelja koji se odnose na navodnu nepotpunost i neispunjavanje zahtjeva iz tenderske dokumentacije od strane izabranog ponuđača, kako je ista u cijelosti u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom i odredbama Zakona o javnim nabavkama, te je izabrani ponuđač dostavljanjem zahtijevane dokumentacije i dokazao ispunjenost uslova iz Zakona o javnim nabavkama prema gore navedenim izjavama.

Pored svega navedenog, bitno je naglasiti da u konkretnom slučaju ponuda žalitelja je skuplja za 47,60 KM dnevno za jedan autobus u odnosu na ponudu izabranog ponuđača Globtour d.o.o. Međugorje. Dakle, izabrani za predmetnu uslugu nudi cijenu od 172,00 KM za jedan dan i jedan autobus, dok cijena žalitelja iznosi 219,60 KM za jedan dan i jedan autobus.

Iz navedenog proizilazi da je ugovorni organ prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-14-4764/19-4 od 19.11.2019. godine utvrdio pravilno činjenično stanje, te u potpunosti poštovao odredbe Zakona o javnim nabavkama i odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kada je ponudu izabranog ponuđača ocijenio kao zadovoljavajuću i najpovoljniju, pa na taj način omogućio aktivnu i pravičnu konkurenciju koja je u konačnici dovela do najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavke i njegovom svrhom, što propisuje član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, jer u izjavama o ispunjavanju uslova iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, te u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 1. stav (c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg nije naveo tačan naziv postupka, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 1.1. navedeno da je predmet javne nabavke: *usluge prevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža sa područja MZ Stup II i Stupsko brdo za 2020. godinu*. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 6. dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tač. c) do d) Zakona o javnim nabavkama, na strani 7. Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, te na strani 8. Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 1. stav (c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg u formi i sa sadržajem propisanim u obrascima navedenih izjava. U spornim izjavama ponuđač je na mjestu predviđenom za upisivanje tačnog naziva i vrste postupka javne nabavke upisao *Usluge prijevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža*, te je upisao broj obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki 888-7-2-297-3-197/19. Na osnovu upisanih podataka jasno je o kojem se postupku radi u vezi s kojim odabrani ponuđač daje navedene izjave. S tim u vezi ovaj organ ističe da činjenica da ponuđač nije upisao dio teksta koji se odnosi na učenike sa područja MZ Stup II i Stupsko brdo u 2020. godini u nazivu predmeta nabavke, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer ponudu što se

tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni dokument odnosno izjava traženi tenderskom dokumentacijom, ali ne i beznačajan propust unutar dokumenta koji ni na koji način ne utiče na valjanost dostavljene ponude, jer se iz dostavljenih izjava na strani 6., 7. i 8. ponude, može nedvosmisleno utvrditi da se odnose na predmetni postupak javne nabavke, posebno imajući u vidu da se pomoću broja Obavještenja o nabavci dolazi do svih podataka vezanih za predmet nabavke i ugovorni organ, te se navod žalitelja da izjave nisu dostavljene u skladu s članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te da je ponuda odabranog ponuđača iz navedenih razloga trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer u Pismenoj izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, te u u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 1. stav (c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg nije upisao ID broj, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da u spornim izjavama na strani 7. i 8. na mjestu predviđenom za to, nije upisan ID broj ponuđača. Imajući u vidu da je odabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude na strani 4. naveo ID broj, koji je naveden i u dostavljenom Rješenju o izmjenama podataka Općinskog suda u Mostaru, 4227010020009, ovaj organ smatra da propust odabranog ponuđača da upiše ID broj u spornim izjavama na strani 7. i 8. ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni dokument odnosno izjava traženi tenderskom dokumentacijom, ali ne i beznačajan propust unutar dokumenta koji ni na koji način ne utiče na valjanost dostavljene ponude, jer se iz Rješenja o izmjenama podataka, te ostalih dokumenta u ponudi, može nedvosmisleno utvrditi koji je ID broj ponuđača, te se navod žalitelja da izjave nisu dostavljene u skladu s članom 45. stav (4), Zakona o javnim nabavkama, te da je ponuda odabranog ponuđača iz navedenih razloga trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, smatra neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač u Aneksu 2 nije stavio potpis u predviđenu rubriku pored imena dobavljača, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 1.-2. dostavio Aneks 2. – obrazac za ponudu. Navedeni aneks potpisao je Mato Pranjčić izvršni direktor, kao osoba koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača, na mjestu koje je predviđeno za potpis ovlaštene osobe. Ovaj organ ističe da je ugovorni organ navedenim obrascem sačinio tabelu u kojoj je predvidio da se upiše ime/dobavljača i potpis. Činjenica da je odabrani ponuđač upisao samo naziv, dobavljača bez potpisa, nije razlog za odbacivanje ponude, jer je ovlašteno lice ponuđača potpisalo navedeni obrazac koji je ovjeren i pečatom ponuđača, čime se saglasio sa svim što je navedeno u obrascu, te se navod žalitelja da obrazac nije pravilno sačinjen, smatra neosnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja da izjava dobavljača u aneksu 2 nije pravilno sačinjena jer ponuđač nije upisao period važenja svoje ponude, ovaj organ je uvidom u izjavu dobavljača u ponudi odabranog ponuđača utvrdio da u tački 5. kojoj je predviđeno da se upiše rok važenja

ponude, odabrani ponuđač nije upisao rok važenja ponude. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u tački 3. naveo da je opcija ponude 60 dana od dana otvaranja ponuda.

Članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji utvrdio period važenja ponude 60 dana od dana otvaranja ponuda, a s obzirom da odabrani ponuđač nije naveo period važenja ponude, smatra se da ponuda važi 60 dana od dana otvaranja ponude, te ne može biti odbačena iz razloga jer u njoj nije naveden period važenja ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu žalitelja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Centrotrans-eurolines, Sarajevo
- Općina Ilidža
- Globtour, Međugorje
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slavisa Bjelogrić

